

**AMALAN KEPIMPINAN INSTRUKSIONAL PENGETUA SEKOLAH
MENENGAH BERPRESTASI TINGGI DENGAN SEKOLAH
MENENGAH BERPRESTASI RENDAH DI DAERAH KOTA SETAR
KEDAH DARUL AMAN.**

MOHD ZAINI BIN ISMAIL

Kertas projek ini dikemukakan kepada UUM College of Arts and Sciences
sebagai memenuhi sebahagian daripada syarat penganugerahan
Ijazah Sarjana Sains (Pengurusan Pendidikan)
Universiti Utara Malaysia

**UNIVERSITI UTARA MALAYSIA
2009**



**Kolej Sastera dan Sains
College of Arts and Sciences
(Universiti Utara Malaysia)**

**PERAKUAN KERJA KERTAS PROJEK
(Certification of Project Paper)**

Saya yang bertandatangan, memperakukan bahawa
(I, the undersigned, certify that)

MOHD. ZAINI BIN ISMAIL (NO. MATRIK : 84949)

Calon untuk Ijazah **Sarjana Sains (Pengurusan Pendidikan)**
(candidate for the degree of)

telah mengemukakan kertas projek yang bertajuk
(has presented his/her project paper of the following title)

**AMALAN KEPIMPINAN INSTRUKSIONAL PENGETUA SEKOLAH MENENGAH
BERPRESTASI TINGGI DENGAN SEKOLAH MENENGAH BERPRESTASI
RENDAH DI DAERAH KOTA SETAR KEDAH DARUL AMAN.**

Seperti yang tercatat di muka surat tajuk dan kulit kertas projek
(as it appears on the title page and front cover of project paper)

bahawa kertas projek tersebut boleh diterima dari segi bentuk serta kandungan dan meliputi
bidang ilmu dengan memuaskan.
(that the project paper is acceptable in form and content and that a satisfactory knowledge of
the field is covered by the project paper)

Nama Penyelia
(Name of Supervisor)

: **Dr. Ishak Sin**

Tandatangan
(Signature)

: 

Tarikh
(Date)

: **17 Mei 2009**

Saya akui karya ini adalah hasil kerja saya sendiri kecuali nukilan dan ringkasan yang tiap-tiap satunya telah saya jelaskan sumbernya.

Tarikh : 17.05.2009

Tandatangan : 
Nama : MOHD ZAINI ISMAIL
No. Matrik : 84949

KEBENARAN MENGGUNA

Penyerahan projek Sarjana ini sebagai memenuhi keperluan pengajian lepasan ijazah Universiti Utara Malaysia (UUM). Saya bersetuju supaya pihak perpustakaan Universiti Utara Malaysia menjadikan kertas projek ini sebagai rujukan. Saya juga bersetuju bahawa kebenaran membuat salinan keseluruhan atau sebahagian daripadanya untuk tujuan akademik mestilah mendapat kebenaran daripada penyelia saya atau Dekan (Akademik) UUM College of Arts and Sciences Universiti Utara Malaysia. Sebarang penyalinan, pengambilan atau penggunaan keseluruhan atau sebahagian daripada kertas projek ini untuk tujuan komersial tidak dibenarkan tanpa kebenaran bertulis daripada saya atau penyelia. Di samping itu pengiktirafan kepada saya dan Universiti Utara Malaysia wajar diberikan dalam sebarang bentuk kegunaan bahan-bahan yang terdapat di dalam kertas projek ini.

Permohonan untuk membuat salinan atau lain-lain kegunaan samada secara keseluruhan atau sebahagian boleh dibuat dengan menulis kepada :

Dekan (Akademik)
UUM College of Arts and Sciences
Universiti Utara Malaysia,
06010, Sintok,
Kedah Darul Aman.

PENGHARGAAN

Dengan Nama Allah Yang Maha Pengasih Lagi Maha Penyayang.

Alhamdulillah, saya bersyukur ke Allah S.W. T kerana dengan izinNya kajian ini dapat disempurnakan. Saya merakamkan setinggi-tinggi penghargaan atas bimbingan Dr. Ishak bin Sin selaku penyelia yang cukup memahami dan sentiasa sabar membimbing saya dari awal hingga kajian ini berjaya disempurnakan. Setinggi-tinggi terima kasih kepada Jabatan Pelajaran Negeri Kedah, Pejabat Pelajaran Daerah Kota Setar, pengetua-pengetua sekolah, serta guru-guru yang terlibat dalam kajian ini. Kerjasama yang diberi amat besar ertinya kepada saya dalam menyempurnakan kajian ini. Istimewa buat isteri tersayang, Nur Azza binti Zainol yang terlalu banyak berkorban demi cita-cita saya. Buat anak-anak tersayang, Nur Nabilah dan Muhammad Faiz yang sangat memahami. Mudah-mudahan segala usaha dan bantuan yang telah diberikan oleh semua pihak, sama ada yang terlibat secara langsung atau tidak langsung dalam kajian ini akan mendapat ganjaran yang sebaik-baiknya dari Allah S.W.T.....AMIN
Sekian, salam hormat,

MOHD ZAINI BIN ISMAIL

ABSTRAK

Kajian ini bertujuan untuk mengenal pasti perbezaan pengamalan kepimpinan instruksional dalam kalangan pengetua sekolah menengah berprestasi tinggi dengan sekolah menengah berprestasi rendah di daerah Kota Setar. Persampelan kajian terdiri daripada 296 orang guru daripada dua kategori sekolah tersebut. Instrumen yang digunakan dalam soal selidik kajian ini ialah *Principal Instructional Management Rating Scale* (PIMRS) yang telah dibina oleh Hallinger dan Murphy (1987). Soal selidik dikumpul, disemak dan dianalisis dengan menggunakan perisian *Statistical Package of Social Science (SPSS) 15* dalam bentuk min, sisihan piawai dan ujian-t. Hasil kajian menunjukkan bahawa terdapat perbezaan amalan kepimpinan instruksional pengetua-pengetua sekolah menengah berprestasi tinggi dengan pengetua di sekolah menengah berprestasi rendah.

A STUDY ON INSTRUCTIONAL LEADERSHIP STYLE OF HIGH
AND LOW PERFORMING SECONDARY SCHOOLS' PRINCIPAL
IN KOTA SETAR DISTRICT.

ABSTRACT

The purpose of this study was to identify the difference between the instructional leadership as practised by school principals in high and low performing secondary schools in Kota Setar district. The research samples were consist of 296 teachers of both categorized schools involved in the study. The instrument used to measure the instructional leadership in this research was the Principal Instructional Management Rating Scale (PIMRS) which was established by Hallinger dan Murphy (1987).The instruments were gathered, checked and analyzed with descriptive of percentage, mean, frequency and t-test analyses, through the Statistical Package for The Social Science (SPSS) version 15. Result indicated that there is a difference between the instructional leadership practised by the school principals in high and low performing secondary schools.

KANDUNGAN

PENGAKUAN	i
KEBENARAN MENGGUNA	ii
PENGHARGAAN	iii
ABSTRAK	iv
ABSTRACT (Terjemahan)	v
KANDUNGAN	vi
SENARAI JADUAL	ix
SENARAI LAMPIRAN	xi
 BAB I PENGENALAN	 1
1.1 Pendahuluan	1
1.2 Latar Belakang Kajian	2
1.3 Pernyataan Masalah	5
1.4 Persoalan Kajian	7
1.5 Objektif Kajian	8
1.6 Hipotesis Kajian	11
1.7 Kepentingan Kajian	11
1.8 Batasan Kajian	12
1.9 Definisi Operasional	13
 BAB II TINJAUAN LITERATUR	 15
2.1 Pendahuluan	15
2.2 Definisi dan Konsep Kepimpinan	16

2.3	Kepimpinan Instruksional	19
2.4	Teori Kepimpinan Instruksional	26
2.5	Kajian-kajian Kepimpinan dan Kaitannya dengan Pencapaian Pelajar	29
2.6	Kesimpulan	41
BAB III METODOLOGI KAJIAN		42
3.1	Pendahuluan	42
3.2	Reka Bentuk Kajian	42
3.3	Sampel Kajian	43
3.4	Alat Ukur Kajian	45
3.5	Kajian Rintis	48
3.6	Kaedah Pengumpulan Data	49
3.7	Analisis Data	50
3.8	Rumusan	51
BAB IV DAPATAN KAJIAN		52
4.1	Pendahuluan	52
4.2	Analisis Statistik Deskriptif	52
4.3	Analisis Statistik Deskriptif Pembolehubah Kajian	56
4.4	Analisis Statistik Infrensi	60
4.5	Rumusan	70

BAB V	PERBINCANGAN DAN KESIMPULAN	71
5.1	Pendahuluan	71
5.2	Ringkasan Kajian	71
5.3	Dapatan dan Perbincangan	73
5.4	Implikasi Dapatan Kajian	81
5.5	Cadangan Kajian Masa Hadapan	84
5.6	Rumusan	86
RUJUKAN		87
LAMPIRAN A:	SOAL SELIDIK KAJIAN	94
LAMPIRAN B:	OUTPUT STATISTIK KAJIAN	103

SENARAI JADUAL

		Muka surat
Jadual 3.1	Taburan Item Dimensi-dimensi Kepemimpinan Pengajaran.	47
Jadual 3.2	Nilai Alpha Cronbach Ujian Rintis.	48
Jadual 3.3	Tarikh Edaran dan Pungutan Borang Soal Selidik	50
Jadual 4.1	Bilangan Responden daripada Sekolah Menengah Berprestasi Tinggi.	53
Jadual 4.2	Bilangan Responden daripada Sekolah Menengah Berprestasi Rendah.	54
Jadual 4.3	Bilangan dan Peratus Responden Berdasarkan Jantina.	54
Jadual 4.4	Bilangan dan Peratus Responden Berdasarkan Umur.	55
Jadual 4.5	Tempoh Perkhidmatan Responden.	56
Jadual 4.6	Min dan Sisihan Piawai Kepimpinan Instruksional Sekolah Berprestasi Tinggi.	57
Jadual 4.7	Min dan Sisihan Piawai Kepimpinan Instruksiona Sekolah Berprestasi Rendah.	58
Jadual 4.8	Perbandingan Kepimpinan Instruksional Sekolah-Sekolah Berprestasi Tinggi dan Sekolah-Sekolah Berprestasi Rendah.	59
Jadual 4.9	Keputusan Ujian-t Dimensi Merangka Matlamat Sekolah	61
Jadual 4.10	Keputusan Ujian-t Dimensi Menyampaikan Matlamat Kurikulum Sekolah	62
Jadual 4.11	Keputusan Ujian-t Dimensi Penyeliaan dan Penilaian Instruksional	62
Jadual 4.12	Keputusan Ujian-t Dimensi menyelaraskan kurikulum	63

Jadual 4.13	Keputusan Ujian-t Dimensi Memantau Kemajuan Pelajar	64
Jadual 4.14	Keputusan Ujian-t Dimensi Melindungi Waktu Pengajaran dan Pembelajaran	65
Jadual 4.15	Keputusan Ujian-t Dimensi Mengekalkan Kehadiran (Visibility)	66
Jadual 4.16	Keputusan Ujian-t Dimensi Menyediakan Ganjaran Kepada Guru	66
Jadual 4.17	Keputusan Ujian-t Dimensi Membudayakan Perkembangan Profesional	67
Jadual 4.18	Keputusan Ujian-t Dimensi Penguatkuasaan Standard Akademik	68
Jadual 4.19	Keputusan Ujian-t Dimensi Menyediakan Insentif Kepada Pelajar	69

SENARAI LAMPIRAN**Muka Surat**

Lampiran A	Soal Selidik Kajian	94
Lampiran B	Output Statistik Kajian	103

BAB I

PENGENALAN

1.1 Pendahuluan

Kementerian Pendidikan Malaysia (1987) menggariskan lima peranan penting pengetua/guru besar seperti berikut iaitu pengurusan kurikulum merangkumi kefahaman tentang falsafah, matlamat pendidikan, penyediaan bahan kurikulum, penyeliaan kurikulum, pengesanan dan pengurusan maklumat, pengurusan budaya sekolah, pengurusan kakitangan dan pengurusan kokurikulum dan hubungan dengan masyarakat.

Kecemerlangan sesebuah organisasi juga seperti sekolah, bergantung kepada situasi kerjasama antara pihak atasan dengan bawahan, khususnya antara pengetua dengan guru-guru dan staf pentadbiran. Ini kerana kecemerlangan sesebuah organisasi adalah hasil kerjasama pengetua dan guru-guru

Menurut Hussein Mahmood (1993), usaha untuk memajukan sekolah hendaklah berfokuskan pencapaian matlamat sekolah, iaitu pelajaran dan pencapaian akademik para pelajar; penyelesaian punca-punca masalah yang menyebabkan keadaan sekolah berada dalam keadaan demikian; membentuk budaya yang produktif; dan menggerakkan segala tenaga di sekolah dan di luar sekolah ke arah pencapaian matlamat-matlamat sekolah melalui kepemimpinan pengetua.

The contents of
the thesis is for
internal user
only

RUJUKAN

- Abdullah Ismail (2001). Persepsi guru terhadap kepemimpinan pengajaran pengetua sekolah menengah daerah Temerloh dan Bera. *Tesis Sarjana Sains*: Universiti Pertanian Malaysia.
- Abdul Shukur Abdullah (1995). Membina Sekolah Yang Berkesan: Aplikasi Dasar. *Kertas Kerja Seminar Sekolah Efektif*. Kementerian Pendidikan Malaysia: Institut Aminuddin Baki.
- Abdul Shukur Abdullah (1988). Pengetua Berkesan: Sekolah Berkesan, Cabaran Pembangunan Sistem Pendidikan Negara. *Kertas Kerja Seminar Kecemerlangan Sekolah-Sekolah Negeri Selangor* Pada 15 Jun 1988 di Petaling Jaya Selangor.
- Abdul Shukur Abdullah. Tiga Teras Tingkat Martabat Pendidik, dalam Berita Harian, 16 Mei 2000.
- Ahmad Tajuddin Abd. Hamid (1989). Peranan pengetua dalam kepimpinan pengajaran. *Disertasi Sarjana Pendidikan*. Tidak diterbitkan: Fakulti Pendidikan, Universiti Malaya.
- Andrew , R. L. (1987). On leadership and student achievement: a conversation with Richard Andrews. *Educational Leadership*.
- Andrews, R. L., & Soder, R. (1986). Principal instructional leadership and student achievement. *Instructional Leadership*.
- Azlin Noraini Mansor (2004). *Amalan pengurusan pengetua satu kajian kes*. Universiti Kebangsaan Malaysia. 1-18.
- Baharom Mohamad (2004). Persepsi guru-guru terhadap kepimpinan pengajaran dalam celik komputer di sekolah-sekolah negeri Johor. *Tesis Ph.D*. Bangi: Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Baharom Mohamad (1998). Persepsi guru-guru terhadap kepemimpinan pengajaran pengetua sekolah harapan negara di negeri Johor: Satu Tinjauan. *Tesis Sarjana*. Skudai: Universiti Teknologi Malaysia
- Bass, Bernand M, (1990). *Basa and Stodgill's handbook of Leadership Theory, Research and Managerial Applications* New York, the Free Press
- Bass B.M (1981): *Stodgill's Handbook of Leadership*. The Free Press. New York
- Basset, G. W., Crème, A. R. & Walker, W. G. (1974). *Headmaster For Better School*. St. Lucia: University Queensland Press.

- Bevoise, W.D. (1984). " Synthesis on The Principal as Instructional Leadership". *Educational Leadership*. hlm 15-20.
- Blake, J. A. & Champion, D. J. (1976). *Method and Issues in Social Research*. New York: John Willey and Sons.
- Blumberg, A., & Greenfield, W. (1980). *The Effective Principal Perspectives on School Leadership*. Boston: Allyn and Bacon.
- Bossert, S. T., Dwyer, D. C., Rowen, B., & Lee, G. V. (1982). The instructional management role of the principal. *Educational Administration Quarterly*. **18**(3): 35- 64.
- Brandt , R. (1987). On the leadership and student achievement: A conversation with richard andrews. *Educational Leadership*. 45. 5-16.
- Burns, James MacGregor, (1978). *Leadership*. New York, Harper Colophon Books.
- Chan Yau Chi (1992). A study of the principals instructional leadership. *Educational Leadership*. 54-61.
- Cogan, M., Anderson, R.H, & Krajewski, R. (1993) Clinical Supervision : Special Methods for The sepervision of Teachers (3rd ed). Fort Worth, TX : Harcourt Brace
- Cotton, S., & Savvard, J. (1980). Instructional Leadership Behaviour. dlm. Jean Brown & Bruce Sheppard. *Leadership And Practice Education* . Memorial University Of Newfoundland. <http://www.stemnet.nf.ca/bsheppard/Unit4e.html> (20 Mei 1996).
- Davis,J.A (1971). *Elementary Survey Analisis*. New Jersey: Prentice-Hall
- DeBevoise, W. (1984). Synthesis Of Research On The Principal As Instructional Leader. *Education Leadership*.
- Drake, D.L dan Roe, W.H (1986). *The Principalship* (2nd ed). New York : Random House.
- Druckers, P. (1969). *The Practice of Management*. New York : Harper and Row
- Duke, D.L. (1987). *School Leadership and Instructional Improvement*. New York: Random House.
- Edmonds, R, (1979). Effective School for The Urban Poor. *Educational Leadership* 40(3), hlm. 4-11

- Edmonds, R. (1978). *Search Of Effective Schools. The Identification and Analysis of city Schools : Are Instructionally Effective For Poor Children*. Harvard University: Center For Urban Study.
- Findley, B. & Findley, D. (1992). Effective schools: The role of the principal. *Contemporary Education*. **63**(2): 102-104.
- Fullan, M. (1979). Research in curriculum and instructional implomentation. *Review of Educational Research*. **47**(4): 569-582.
- Glasman, N. S. (1986). "Evaluation-Based Leadership: School Administration In Contemporary Perspective." Albany, NY: State University of New York Press.
- Glickman, C.D. (1985). *Supervision of Instruction: A Developmental approach*. Boston:Allyn & Bacon.
- Gordon, S.P. (1997). Has The Field of Supervision Evolved to A Point That It Should Be Called Something Else? In J. Glanz & R.E Neville (Eds) *Education Supervision: Perspective, Issues, and Controversies* (pp 114-123). Norwood, MA: Christopher Gordon.
- Greenfield, W. (1987). *Instructional Leadership: Concepts, Issues and Controversies*. Newton, MA: Allyn & Bacon, Inc. 139-152.
- Hallinger, P. (1992). The elvolving role of american principals: From managerial to instructional and transformational leaders. *Journal of Educational Administration*. **30**(3): 35-48.
- Hallinger, P., Murphy, J.F.(1985).Assessing the Instructional Management Behavior of Principals. *Elementary school Journal*, Jilid 86, hlm 19-50.
- Hallinger, P., Murphy, J., Lester, F. K., & Linn, R. L. (1987). Instructional leadership:What an instructional leader does? *Peabody Journal of Education*.
- Hallinger, P., Murphy, J.F., Weil, M., Mega, R.P., dan Mitman. A. (1983). School Effectiveness : Identifying the Specific Practices, Behavior for Principals, "NASSP Bulletin, 67(463), hlm 83-91.
- Hallinger, P., & Taraseina, P. (2001). The principal's role as instructional leader: a review of studies using the principal instructional management rating scale. *Paperpresented at the annual meeting of the American Educational Research Association,Seattle*.
- Halpin, A. W. (1966). *Theory And Research In Education*. New York: Macmillan.

- Hanafi Kamal (1980). An Identification of The Desirable Behavior Domains Of The Secondary School Principalship In Malaysia. *Tesis Ph.D.*: Ohio University.
- Harris, B.M. (1997). Altering Harrot of Supervision Through Creative Leadership. *Educational Leadership*, 34(8) hlm 567-571
- Hersey, P. Blanchard, K. H. (1982). Leadership Style, Attitudes and Behaviour. *Training And Development Journal*, v35 n5 p50-52.
- Hoy.W.K. and Miskel. C.G (1982). *Educational Administration: Theory Research and Practice*. New York: Random House.
- Hoy, W. K., & Woolfolk, A.E. (1993). Teacher's sense of efficacy and the organizational health of shoools. *Elementary School Journal*. **93**(4): 355-372.
- Hoy, W. K., & Miskel, C. G. (2001). *Educational Administration: Theory, Research, and Practice*. 6th Edition. New York: McGraw-Hill.
- Hussein Mahmood (1993), *Kepimpinan dan Keberkesanan Sekolah*. Kuala Lumpur:DBP.
- Jefri Hamid (2004). Kepimpinan pengajaran pengetua/guru-besar dan kepuasan guru.isertasi *Sarjana Pendidikan*: Universiti Teknologi Malaysia.
- Kamus Dewan. (1994). *Edisi Baru*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Kementerian Pendidikan Malaysia (1987). *Pekeliling Ikhtisas Bil.3/87: Penyeliaan Pengajaran Pembelajaran Di Dalam Kelas Oleh Pengetua/Guru Besar Sekolah*. KP(BS) 8591/ **11**(77).
- Krejcie, R., & Morgan, D. (1970). *Determining Sample Size for Research Activities*. Educational and Psychological Measurement. **30**: 607-610.
- Kroeze, D.J. (1983). Effective Principals as Instructional Leader: Now Direction for Research. *Administrators Notebook*, 30(a) hlm.1-4
- Lau Ki Chuan (2000). Tinjauan amalan faktor-faktor pengurusan sekolah beskesan dalam menentukan tahap pengurusan sekolah di sebuah sekolah menengah dalam daerah Batu Pahat, Johor. *Tesis Sarjana*: Universiti Teknologi Malaysia.
- Leithwood, K. A., Begley, P.T., & Cousins, J.B. (1994). *Developing Expert Leadership for Future Schools*. The Palmer Press, London.
- Leithwood, K. A., & Montgomery, D. J. (1986). *Improving Principal Effectiveness: The Principal Profile*. Toronto: OISE Press.
- Manoharan Letchumaran (1995). Persepsi guru terhadap kepemimpinan pengajaran pengetua dalam mempengaruhi akademik pelajar di sekolah menengah dalam

- kawasan bandaraya ipoh. *Tesis Sarjana Muda Pendidikan. Tidak diterbitkan: Universiti Utara Malaysia.*
- Mohd. Majid Konting (2000). *Kaedah Penyelidikan Pendidikan.* Kuala Lumpur :Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Mohd. Najib Abdul Ghafar (2001). *Penyelidikan Pendidikan.* Skudai: Fakulti Pendidikan, Universiti Teknologi Malaysia.
- Mohd. Rosli Mohd. Othman (2000). Hubungan kepimpinan instruksional dengan iklim sekolah. *Tesis Sarjana: Universiti Teknologi Malaysia.*
- Mohd. Shaffie Ahmad (1995). *Metodologi Penyelidikan Untuk Bidang Ekonomi dan Bidang-bidang Berkaitan.* Bangi: Penerbit Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Munira Mohsin (2000). Persepsi guru terhadap amalan konsep kepimpinan pengajaran di kalangan pentadbir ke arah sekolah berkesan. *Tesis Sarjana Pendidikan: Universiti Putra Malaysia.*
- Murphy, J.F, & Hallinger, P., Weil, M. dan Mitman, A. (1983). "Academic Press:Translating High Expectations in School Policies and Classroom Practice". *Educational Leadership.*
- Murphy, J. F., Halinger, P., Weil, M., & Mitman, A. (1984). Instructional Leadership:A Conceptual Framework. *Education Digest.* 28-31.
- Nasirah Binti Muin (2000). Kepemimpinan pengajaran ke arah kecemerlangan pencapaian akademik di sekolah menengah daerah Gombak Selangor. *Tesis Sarjana Pendidikan.Tidak diterbitkan: Universiti Malaya.*
- Norsilawati Yusof (1998). Keberkesanan kepimpinan pengajaran pengetua dalam mempengaruhi prestasi akademik pelajar dari persepsi guru (satu kajian perbandingan). *Tesis Sarjana.Skudai:Universiti Teknologi Malaysia*
- Pajak, E (1989). *Indentification of Supervisory Proficiencies Project.* Alexandria, VA: ASCD.
- Peterson, K. D. (1987). Administrative Control And Instructional Leadership. dlm. Greenfield, W. (pnyt). *Instructional Leadership: Concepts, Issues, And Controversie.* Boston: Allyn and Bacon, Inc. 139-152.
- Rallis, S.E, dan Highsmith, M.C. (1986). The Myth of the "Great Principal". Question of the School Management and Instructional Leadership. *Phi Delta Kappan*, 68, hlm 300-304.

- Rahimah Ahmad. (2002). *Kepemimpinan Sekolah Dalam Menghadapi Millenium Baru*. Institut Pengetua. Bangi: Universiti Malaya.
- Ramaiah, A. L (1992). *Kepimpinan Pengajaran : Cabaran Masa Kini*. Petaling Jaya. IBS Buku Sdn Bhd.
- Ramaiah, A. L. (1995). Pengurusan sekolah-sekolah keperluan memperkukuhkan dimensi kepimpinan. *Jurnal Pendidikan, Institut Aminudin Baki, Kementerian Pendidikan Malaysia*. **39**: 89-96.
- Reitzug, U.C, & Cross, B (1993). Deconstructing Principal Instructional Leadership: From "Super" Vision to Critical Collaboration. Paper presented at the annual conferences of the University Council for Education Administration Huston, TX.
- Rohana Salam (2002). Peranan pengetua sebagai pemimpin pengajaran: kajian di sekolah di daerah Pontian, Johor. *Tesis Sarjana Kepengetuaan*. Bangi: Universiti Malaya.
- Rowe, K. J., Hill, P.W., Homlmes & Smith, P. (1995). Multilevel Modelling in School Effectiveness research: How many level?. Paper presented at the international congress for school effectiveness and improvement, Melbourne.
- Rutherford, W. L. (1985). *School Principals As Effective Leaders*. Indiana: The Phi Delta Kappa Educational Foundation. **67**(1): 31-34.
- Sala, F. 2002. *Emotional Competence Inventory (ECI): Technical Manual*. HayGroup: McClelland Center for Research and Innovation.
- Schon, D.A .(1988) Coaching Reflective Teaching. In P.P Grimmer & G.E Erickson (Eds), *Reflection in Teacher Education* (pp 19-30), New York : Teacher College Press.
- Sergiovanni, T. J. (1991). Constructing and changing theories of practice: The key to preparing school administrators. *Urban Review*. **23**: 39-49.
- Sergiovanni, T. J. (1967). Factors Which Effect Satisfaction and Dissatisfaction of Teachers. *Journal of Educational Administration* **5**, 66-83.
- Sergiovanni, T. J. (1987). *The Principalship: A Reflective Practice Perspective*. Boston: Allyn and Bacon Inc.
- Shafari Mohamed Nor (2001). Kajian Amalan Kepemimpinan Pengajaran Pengetua Dari Persepsi Pengetua dan Guru Sekolah Menengah Di Kuala Pilah. *Tesis Sarjana Sains*: Universiti Putra Malaysia.
- Shahril @ Charil Marzuki (2000). Pendidikan di Malaysia masa kini. *Kertas Kerja Seminar Pendidikan*. Universiti Malaya. 15 April.

- Shahrom Sukari (1999). Persepsi Guru-guru Terhadap Kepimpinan Pengajaran Pengetua Sepatut dan Sebenarnya Di Sebuah Sekolah Menengah Daerah Kulai. *Tesis Sarjana*: Universiti Teknologi Malaysia.
- Short, P. M. & Spencer, W. A. 1990. Principal instructional leadership. *Journal of Research and Development in Education*.
- Smith, W., dan Andrew, R. (1989). Instructional Leadership: How principals Make a Difference. Alexandria, VA: Association for supervision and Curriculum Development.
- Smyth, J (1997). Is Supervision More Than the Surveillance of Instruction ? In J. Glanz & R.F Neville (Eds), *Educational Supervision: Perspectives, Issues and Controversies* (pp 286-295). Norwood, MA : Christopher-Gordon.
- Southworth, G, (2002). Instructional Leadership in Schools : Reflections and Empirical Evidence. *School Leadership and Management*. 22(1), 73-91
- Sweeney, J. (1982). Research synthesis on effective school leadership. *Educational Leadership*. 39(5): 346-452.
- Snyder, K. J. (1983). Instructional leadership for productive schools. *Educational Leadership*. Februari. 32-37.
- Tschannen-Moran, M., & Woolfolk-Hoy, W. K. (2001). Teacher Efficacy: Capturing and Elusive Construct. *Teaching and Teacher Educational*. 17: 783-805.
- Yukl, G. (1994). *Leadership In Organizations*. 3rd Edition. NJ: Prentice-Hall Inc.
- Wan Mohd Zahid Wan Nordin (1993). *Wawasan Pendidikan : Agenda Pengisian*: Kuala Lumpur: Nurin Enterprise.
- Wang, M. C., Heartel, G. D., & Walberg, H. J. (1990). What influence learning? A content analysis of review literature. *Journal of Educational Reserch*. 84(1): 30-43.
- Wellisch, J. B. (1978). School management and organization in successful schools. *Sociology Of Education*. 51: 211-216.
- Zainudin Hassan (2000). Tabiat membaca bahan ilmiah bercetak di kalangan staf akademik Universiti Teknologi Malaysia. *Tesis Sarjana Pendidikan*: Universiti Teknologi Malaysia.
- Zulkafli Arifin, (2000). Pengaruh kepimpinan prestasi pengetua terhadap prestasi akademik pelajar: Satu tinjauan di sekolah-sekolah menengah. *Tesis Sarjana*: Universiti Teknologi Malaysia.



UNIVERSITI UTARA MALAYSIA

Borang Soal Selidik

--	--	--

Assalamualaikum / Salam sejahtera.

Kepada para responden kajian yang dimuliakan,

Saya sedang menjalankan kajian berkenaan tajuk : **Amalan Kepimpinan Instruksional Pengetua Sekolah Menengah Berprestasi Tinggi dengan Sekolah Menengah Berprestasi Rendah di Daerah Kota Setar, Kedah Darul Aman**. Saya amat berharap tuan/puan dapat membantu saya bagi menjawab soal selidik yang dikemukakan ini secara jujur.

Perhatian untuk tuan/puan, borang soal selidik ini merangkumi 2 bahagian. Bahagian A mengandungi **latar belakang** tuan/puan. Bahagian B mengandungi **ciri-ciri kepimpinan instruksional sebanyak 11 dimensi**. Tuan/puan dipohon menjawab **kesemua** item soal selidik yang disediakan.

Semua maklumat yang dijawab **akan dirahsiakan** dan hanya digunakan untuk tujuan akademik semata-mata.

Saya mengucapkan setinggi-tinggi penghargaan dan jutaan terima kasih atas kesudian tuan/puan melapangkan masa yang amat berharga untuk menjawab soal selidik ini.

Sekian.

Yang benar,

.....
(MOHD ZAINI BIN ISMAIL)
 Kolej Sastera dan Sains
 Bidang Pengurusan Pendidikan
 Universiti Utara Malaysia
 06010 Sintok, Kedah Darul Aman.

BAHAGIAN B –

Soal selidik berikut bertujuan untuk menyoal akan kepimpinan instruksional pengetua di sekolah anda sekarang dan anda diminta menjawab setiap soalan yang diajukan menurut skala berikut:

1	2	3	4	5
Hampir Tidak Pernah	Jarang-Jarang	Kadang-Kadang	Kerap Kali	Sangat Kerap

No	Soalan	Penilaian Anda				
1. Merangka Matlamat Sekolah Sejauhmanakah pengetua anda						
B1	Membentuk matlamat sekolah bagi meningkatkan pencapaian akademik pelajar	1	2	3	4	5
B2	Merangka matlamat akademik sekolah untuk suatu jangka masa tertentu	1	2	3	4	5
B3	Merangka matlamat akademik sekolah bersesuaian dengan tanggungjawab guru	1	2	3	4	5
B4	Menggunakan kaedah soal selidik dalam membentuk matlamat sekolah	1	2	3	4	5
B5	Menggunakan keputusan pencapaian akademik pelajar bagi merangka matlamat akademik sekolah	1	2	3	4	5
B6	Membentuk matlamat sekolah agar mudah dilaksanakan oleh guru	1	2	3	4	5
2. Menyampaikan Matlamat Kurikulum Sekolah Sejauhmanakah pengetua anda						
B7	Menyampaikan matlamat kurikulum sekolah kepada semua guru	1	2	3	4	5
B8	Merujuk matlamat kurikulum sekolah ketika mengadakan perbincangan dengan guru-guru	1	2	3	4	5
B9	Mengadakan mesyuarat dengan guru bagi membincangkan matlamat kurikulum sekolah	1	2	3	4	5

B10	Merujuk matlamat kurikulum sekolah dengan guru-guru apabila membuat keputusan berkaitan kurikulum	1	2	3	4	5
B11	Memastikan matlamat kurikulum sekolah dipaparkan dengan jelas di papan kenyataan sekolah	1	2	3	4	5
B12	Menyampaikan matlamat kurikulum sekolah dalam perhimpunan pelajar	1	2	3	4	5
3. Penyeliaan dan Penilaian Instruksional Sejauhmanakah pengetua anda						
B13	Melaksanakan pencerapan secara tidak formal di kelas	1	2	3	4	5
B14	Memastikan pengajaran guru dalam kelas adalah bersesuaian dengan matlamat sekolah	1	2	3	4	5
B15	Mengadakan perjumpaan bagi membantu guru agar bekerja seiring dengan matlamat sekolah	1	2	3	4	5
B16	Menyemak hasil kerja pelajar apabila menilai pengajaran dan pembelajaran (P&P) dalam kelas	1	2	3	4	5
B17	Menilai pengajaran dan pembelajaran (P&P) guru bagi memastikan ia berkaitan dengan matlamat kurikulum sekolah	1	2	3	4	5
B18	Menyatakan kekuatan pengajaran dan pembelajaran (P&P) guru secara lisan selepas pencerapan	1	2	3	4	5
B19	Menyatakan kelemahan pengajaran dan pembelajaran (P&P) guru secara lisan selepas pencerapan	1	2	3	4	5
B20	Menyatakan kekuatan pengajaran dan pembelajaran (P&P) guru secara bertulis	1	2	3	4	5
B21	Menyatakan kelemahan pengajaran dan pembelajaran (P&P) guru secara bertulis	1	2	3	4	5
B22	Memaklumkan kepada guru hasil kerja pelajar selepas melakukan pencerapan dalam kelas	1	2	3	4	5

B23	Menyatakan secara khusus amalan pengajaran dan pembelajaran (P&P) guru yang bersesuaian dengan objektif kurikulum kelas secara bertulis	1	2	3	4	5
4. Menyelaraskan Kurikulum Sejauhmanakah pengetua anda						
B24	Menjelaskan siapakah yang bertanggungjawab bagi menyelaraskan kurikulum	1	2	3	4	5
B25	Memastikan bahawa matlamat kurikulum sekolah diterjemahkan kepada objektif kurikulum sekolah	1	2	3	4	5
B26	Merujuk keputusan ujian akademik pelajar apabila membuat keputusan berkaitan kurikulum sekolah	1	2	3	4	5
B27	Memastikan objektif program khas yang dilaksanakan di sekolah diselaraskan dengan aktiviti yang ditetapkan dalam kelas	1	2	3	4	5
B28	Memantau kurikulum kelas agar seiring dengan objektif kurikulum sekolah	1	2	3	4	5
B29	Menilai sebarang ketidakselarasan antara objektif kurikulum sekolah dengan pencapaian akademik pelajar	1	2	3	4	5
B30	Melibatkan diri secara aktif dalam pemilihan alat bantu mengajar berkaitan kurikulum	1	2	3	4	5
5. Memantau Kemajuan Pelajar Sejauhmanakah pengetua anda						
B31	Berjumpa dengan guru bagi membincangkan pencapaian akademik pelajar	1	2	3	4	5
B32	Berbincang dengan panitia mata pelajaran bagi mengenal pasti kekuatan dan kelemahan proses pengajaran dan pembelajaran (P&P) dalam kelas	1	2	3	4	5
B33	Menggunakan keputusan ujian akademik pelajar untuk menilai pencapaian matlamat sekolah	1	2	3	4	5
B34	Mengedarkan kepada pelajar keputusan ujian akademik tepat pada masanya	1	2	3	4	5

B35	Memaklumkan kepada guru berkaitan prestasi akademik sekolah secara bertulis seperti dalam bentuk memo atau surat siaran	1	2	3	4	5
B36	Memaklumkan kepada pelajar berkaitan prestasi akademik sekolah dalam bentuk pengumuman atau hebahan di papan kenyataan	1	2	3	4	5
B37	Mengenal pasti pelajar yang mendapat keputusan yang lemah dan memerlukan pemulihan	1	2	3	4	5
B38	Merangka program pengajaran dan pembelajaran (P&P) yang sesuai untuk membantu pelajar yang mendapat keputusan yang lemah	1	2	3	4	5
6. Melindungi Waktu P & P Sejauhmanakah pengetua anda						
B39	Memastikan waktu pengajaran dan pembelajaran (P&P) tidak diganggu dengan sebarang pengumuman yang menggunakan pembesar suara	1	2	3	4	5
B40	Memastikan pelajar tidak dipanggil ke pejabat semasa sesi pengajaran dan pembelajaran (P&P) dijalankan	1	2	3	4	5
B41	Memastikan pelajar yang ponteng semasa waktu pengajaran dan pembelajaran (P&P) dikenakan tindakan disiplin	1	2	3	4	5
B42	Memastikan pelajar yang ponteng menguasai semula pelajaran akibat ketidakhadiran dalam kelas	1	2	3	4	5
B43	Melawat kelas bagi memastikan konsep dan kemahiran yang baru dipelajari oleh pelajar	1	2	3	4	5
7. Mengekalkan Kehadiran (Visibility) Sejauhmanakah pengetua anda						
B44	Menggunakan masa rehat untuk berbincang dengan guru dan pelajar	1	2	3	4	5
B45	Melawat kelas bagi berbincang dengan guru dan pelajar berkaitan hal akademik sekolah	1	2	3	4	5

B46	Melibatkan diri dalam kegiatan kurikulum dan kokurikulum	1	2	3	4	5
B47	Mengambil alih guru yang tidak hadir atau lewat ke kelas sehingga guru pengganti tiba ke kelas	1	2	3	4	5
B48	Memberi arahan atau teguran secara langsung kepada pelajar	1	2	3	4	5
8. Menyediakan Ganjaran Kepada Guru Sejauhmanakah pengetua anda						
B49	Memaklumkan guru yang berprestasi baik dalam mesyuarat, surat siaran atau memo	1	2	3	4	5
B50	Memuji guru yang menunjukkan prestasi baik secara peribadi	1	2	3	4	5
B51	Memaklumkan guru yang berprestasi baik secara bertulis untuk simpanan fail peribadi	1	2	3	4	5
B52	Memberi peluang guru berprestasi baik menghadiri latihan untuk perkembangan kerjaya	1	2	3	4	5
9. Perkembangan Profesional Sejauhmanakah pengetua anda						
B53	Memaklumkan guru peluang untuk perkembangan kerjaya	1	2	3	4	5
B54	Memilih program dalam perkhidmatan yang bersesuaian dengan matlamat kurikulum sekolah	1	2	3	4	5
B55	Menyokong guru yang memohon latihan dalam perkhidmatan yang bersesuaian dengan matlamat kurikulum sekolah	1	2	3	4	5
B56	Mengedarkan artikel berkaitan jurnal pendidikan kepada guru secara tetap	1	2	3	4	5
B57	Menyokong guru menggunakan kemahiran instruksional hasil dari latihan dalam perkhidmatan	1	2	3	4	5

11. Menyediakan Insentif Kepada Pelajar Sejauhmanakah pengetua anda						
B68	Mengiktiraf pelajar yang baik dari segi akademik dengan memberi ganjaran seperti sijil penghargaan	1	2	3	4	5
B69	Menggunakan platform perhimpunan sekolah untuk menghargai pelajar yang baik dari segi akademik atau sahsiah	1	2	3	4	5
B70	Mengiktiraf pelajar yang mendapat pencapaian terbaik dengan menjemput pelajar ke bilik pengetua	1	2	3	4	5
B71	Menjemput ibu bapa ke sekolah bagi pelajar yang berjaya memperbaiki prestasi akademiknya	1	2	3	4	5

TAMAT

Saya mengucapkan setinggi-tinggi penghargaan dan terima kasih atas kesudian tuan/puan melapangkan masa yang amat berharga untuk menjawab soal selidik ini

```

T-TEST
  GROUPS = Jenis(1 2)
  /MISSING = ANALYSIS
  /VARIABLES = D1
  /CRITERIA = CI(.95) .

```

T-Test

[DataSet1] C:\Documents and Settings\user\Desktop\Proposal Bab 1- 3, Format tulis & Output sebenar bab 4\Output Sebenar Bab 4
 \zaini final.sav

Group Statistics

Jenis sekolah	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
D1 Berprestasi rendah	147	3.6451	.61012	.05032
Berprestasi tinggi	146	4.0833	.54746	.04531

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
D1	Equal variances assumed	2.671	.103	-6.469	291	.000	-.43821	.06774	-.57153	-.30489
	Equal variances not assumed			-6.471	288.054	.000	-.43821	.06771	-.57148	-.30493

```

T-TEST
  GROUPS = Jenis(1 2)
  /MISSING = ANALYSIS
  /VARIABLES = D2
  /CRITERIA = CI(.95) .

```

T-Test

[DataSet1] C:\Documents and Settings\user\Desktop\Proposal Bab 1- 3, Format tulis & Output sebenar bab 4\Output Sebenar Bab 4
 \zaini final.sav

Group Statistics

Jenis sekolah	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
D2 Berprestasi rendah	147	3.8923	.86642	.07146
Berprestasi tinggi	149	4.2327	.53826	.04410

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
D2	Equal variances assumed	1.403	.237	-4.066	294	.000	-.34037	.08372	-.50514	-.17561
	Equal variances not assumed			-4.053	243.521	.000	-.34037	.08397	-.50577	-.17497

T-TEST

```
GROUPS = Jenis(1 2)
/MISSING = ANALYSIS
/VARIABLES = D3
/CRITERIA = CI(.95) .
```

T-Test

[DataSet1] C:\Documents and Settings\user\Desktop\Proposal Bab 1- 3, Format tulis & Output sebenar bab 4\Output Sebenar Bab 4\zaini final.sav

Group Statistics

Jenis sekolah	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
D3 Berprestasi rendah	147	3.1985	.72196	.05955
Berprestasi tinggi	149	3.8499	.60116	.04925

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
D3	Equal variances assumed	7.179	.008	-8.440	294	.000	-.65139	.07718	-.80329	-.49950
	Equal variances not assumed			-8.430	283.291	.000	-.65139	.07727	-.80350	-.49929

T-TEST

```
GROUPS = Jenis(1 2)
/MISSING = ANALYSIS
/VARIABLES = D4
/CRITERIA = CI(.95) .
```

T-Test

[DataSet1] C:\Documents and Settings\user\Desktop\Proposal Bab 1- 3, Format tulis & Output sebenar bab 4\Output Sebenar Bab 4
 \zaini final.sav

Group Statistics

		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
D4	Berprestasi rendah	146	3.5538	.71574	.05924
	Berprestasi tinggi	148	4.1023	.51252	.04213

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
D4	Equal variances assumed	7.370	.007	-7.562	292	.000	-.54850	.07253	-.69125	-.40575
	Equal variances not assumed			-7.546	262.533	.000	-.54850	.07269	-.69163	-.40537

```

T-TEST
  GROUPS = Jenis(1 2)
  /MISSING = ANALYSIS
  /VARIABLES = D5
  /CRITERIA = CI(.95) .

```

T-Test

[DataSet1] C:\Documents and Settings\user\Desktop\Proposal Bab 1- 3, Format tulis & Output sebenar bab 4\Output Sebenar Bab 4
 \zaini final.sav

Group Statistics

Jenis sekolah	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
D5 Berprestasi rendah	147	3.5179	.59859	.04937
Berprestasi tinggi	149	4.1326	.48067	.03938

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
D5	Equal variances assumed	5.019	.026	-9.748	294	.000	-.61469	.06306	-.73880	-.49059
	Equal variances not assumed			-9.734	279.330	.000	-.61469	.06315	-.73901	-.49038

```

T-TEST
  GROUPS = Jenis(1 2)
  /MISSING = ANALYSIS
  /VARIABLES = D6
  /CRITERIA = CI(.95) .

```

T-Test

[DataSet1] C:\Documents and Settings\user\Desktop\Proposal Bab 1- 3, Format tulis & Output sebenar bab 4\Output Sebenar Bab 4
 \zaini final.sav

Group Statistics

Jenis sekolah	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
D6 Berprestasi rendah	146	3.2384	.77666	.06428
Berprestasi tinggi	148	3.7932	.80252	.06597

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
D6	Equal variances assumed	.113	.737	-6.023	292	.000	-.55489	.09212	-.73620	-.37357
	Equal variances not assumed			-6.025	291.894	.000	-.55489	.09210	-.73616	-.37361

T-TEST

```
GROUPS = Jenis(1 2)
/MISSING = ANALYSIS
/VARIABLES = D7
/CRITERIA = CI(.95) .
```

T-Test

[DataSet1] C:\Documents and Settings\user\Desktop\Proposal Bab 1- 3, Format tulis & Output sebenar bab 4\Output Sebenar Bab 4\zaini final.sav

Group Statistics

Jenis sekolah	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
D7 Berprestasi rendah	147	2.9156	.81288	.06705
Berprestasi tinggi	149	3.7544	.86933	.07122

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
D7	Equal variances assumed	3.379	.067	-8.571	294	.000	-.83872	.09786	-1.03130	-.64613
	Equal variances not assumed			-8.575	293.161	.000	-.83872	.09781	-1.03122	-.64621

T-TEST

```
GROUPS = Jenis(1 2)
/MISSING = ANALYSIS
/VARIABLES = D8
/CRITERIA = CI(.95) .
```

T-Test

[DataSet1] C:\Documents and Settings\user\Desktop\Proposal Bab 1- 3, Format tulis & Output sebenar bab 4\Output Sebenar Bab 4
 \zaini final.sav

Group Statistics

Jenis sekolah	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
D8 Berprestasi rendah	147	3.2364	.76848	.06338
Berprestasi tinggi	149	3.7450	.88028	.07212

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
D8	Equal variances assumed	.769	.381	-5.292	294	.000	-.50857	.09610	-.69770	-.31944
	Equal variances not assumed			-5.297	289.720	.000	-.50857	.09601	-.69754	-.31960

```

T-TEST
  GROUPS = Jenis(1 2)
  /MISSING = ANALYSIS
  /VARIABLES = D9
  /CRITERIA = CI(.95) .

```

T-Test

[DataSet1] C:\Documents and Settings\user\Desktop\Proposal Bab 1- 3, Format tulis & Output sebenar bab 4\Output Sebenar Bab 4\zaini final.sav

Group Statistics

Jenis sekolah	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
D9 Berprestasi rendah	145	3.4462	.74824	.06214
Berprestasi tinggi	149	3.9268	.67269	.05511

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
D9	Equal variances assumed	5.651	.018	-5.795	292	.000	-.48064	.08294	-.64386	-.31741
	Equal variances not assumed			-5.787	286.911	.000	-.48064	.08306	-.64411	-.31716

```

T-TEST
  GROUPS = Jenis(1 2)
  /MISSING = ANALYSIS
  /VARIABLES = D10
  /CRITERIA = CI(.95) .

```

T-Test

[DataSet1] C:\Documents and Settings\user\Desktop\Proposal Bab 1- 3, Format tulis & Output sebenar bab 4\Output Sebenar Bab 4\zaini final.sav

Group Statistics

Jenis sekolah	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
D10 Berprestasi rendah	146	3.7384	.64565	.05343
Berprestasi tinggi	146	4.2027	.53148	.04399

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means					
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference
									Lower Upper
D10	Equal variances assumed	3.418	.066	-6.710	290	.000	-.46438	.06921	-.60060 -.32817
	Equal variances not assumed			-6.710	279.672	.000	-.46438	.06921	-.60062 -.32815

T-TEST

```
GROUPS = Jenis(1 2)
/MISSING = ANALYSIS
/VARIABLES = D11
/CRITERIA = CI(.95) .
```

T-Test

[DataSet1] C:\Documents and Settings\user\Desktop\Proposal Bab 1- 3, Format tulis & Output sebenar bab 4\Output Sebenar Bab 4\zaini final.sav

Group Statistics

Jenis sekolah	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
D11 Berprestasi rendah	147	3.7636	.87575	.07223
Berprestasi tinggi	149	4.2013	.63050	.05165

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
D11	Equal variances assumed	15.467	.000	-4.940	294	.000	-.43774	.08861	-.61212	-.26335
	Equal variances not assumed			-4.930	265.111	.000	-.43774	.08880	-.61258	-.26290

000413097
 Perpustakaan Sultanah Bahiyah
 Universiti Utara Malaysia